



*Ministero per i Beni e le Attività Culturali e per il Turismo*

**GALLERIE DEGLI UFFIZI**

**VERBALE DELLA PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI  
MANUTENZIONE DEL VERDE E RELATIVI IMPIANTI DEL GIARDINO DI BOBOLI  
E DEL GIARDINO DELLE SCUDERIE REALI DELLE GALLERIE DEGLI UFFIZI**

**Numero Gara 7769937 – CIG 8307143743**

L'anno duemilaventi, il giorno 20 del mese di novembre, alle ore dodici e  
trenta minuti

**20 novembre 2020 - ORE 12,30**

In Firenze, presso la sede delle Gallerie degli Uffizi, piazzale degli Uffizi,  
6 – Firenze – “Auditorium Vasari” si è riunita la Commissione di Gara per  
la gara “Servizio di manutenzione del verde del Giardino di Boboli e del  
Giardino delle Scuderie Reali”, delle Gallerie degli Uffizi, nominata con  
Decreto del Direttore n. 70 del 17 settembre 2020 così composta:

- dott. Alessandro Quarta - Presidente
- Arch. Marina Feroggio - Componente
- Arch. Giorgia Ottaviani - Componente

Assume il ruolo di Segretario Verbalizzante la dr.ssa Angela Maria  
Marongiu, Funzionario Amministrativo ed Economico Finanziario in  
servizio presso il Dipartimento Legale delle Gallerie degli Uffizi.

Sono fisicamente presenti, il presidente dott. Alessandro Quarta, e la  
dott.ssa Angela Maria Marongiu, mentre, i commissari arch. Marina  
Feroggio e arch. Giorgia Ottaviani, come determinato nella riunione della  
commissione di gara del 21 ottobre 2020, di cui al verbale di gara n. 4

redatto nella medesima data, sono in collegamento da remoto, mediante collegamento telematico predisposto dal dipartimento ICT dell'Istituto a servizio della Divisione Tecnica delle Gallerie degli Uffizi.

Sono presenti, inoltre, i rappresentati delle seguenti società:

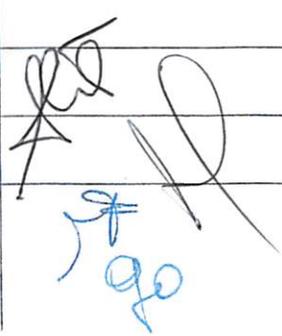
- Dott. Paolo Ercolini, in rappresentanza del costituendo RTI tra Euroambiente S.r.l. e Maurri Mario Srl, giusta delega acquisita agli atti, rilasciata in data 19 novembre 2020 dal dott. Giovanni Malucchi (15.10.1951) Legale Rappresentante dell'impresa Euroambiente S.r.l.;

- Claudio Maurri, in rappresentanza del costituendo RTI tra Euroambiente S.r.l. e Maurri Mario Srl, giusta delega acquisita agli atti, rilasciata in data 18 ottobre 2020 dal dott. Giovanni Malucchi (15.10.1951) Legale Rappresentante dell'impresa Euroambiente S.r.l.;

- Sig.ra Caterina Biancoli, in rappresentanza della Società Pianeta Verde, giusta delega, acquisita agli atti, rilasciata in data 19.11.2020 dalla dott. Carmine Marrone, nella sua qualità di Legale Rappresentante e Amministratore Unico della predetta Società.

- Geom. Alessandro Grassi in rappresentanza della Consorzio Leonardo Servizi e Lavori, Società Cooperativa Consortile Stabile, giusta delega, acquisita agli atti, rilasciata in data 19.09.2020 dalla dott. Gino Giuntini (Aglia PT, 7.09.1959) nella sua qualità di Legale Rappresentante, Presidente del C.d.a. e Amministratore Delegato del predetto Consorzio Stabile.

Preliminarmente, il Presidente rammenta che, nella seduta pubblica del 10



settembre 2020 la Commissione ha proceduto all'esame della busta DOCUMENTAZIONE fatta pervenire dalle imprese partecipanti e, a seguito dell'esame di detta documentazione, ha rilevato il seguente quadro in ordine alle imprese che hanno presentato offerta relativamente alla gara in questione:

1) AMBIENTE LAVORI S.R.L., P.IVA 02076291000, con sede legale in Roma (RM), Via Parigi, 11: Ammessa;

2) Costituendo Raggruppamento Temporaneo d'Imprese PIANETA VERDE S.R.L. (Mandataria) P.IVA 04793851215, con sede in Melito di Napoli (NA), Via Leonardo da Vinci, 7,- TECNOPAESAGGI S.R.L. (Mandante): Ammessa;

3) Costituendo Raggruppamento Temporaneo d'Imprese EUROAMBIENTE S.R.L. (Mandatario), P.IVA e C.F. n. 00410600472, con sede legale in Pistoia (PT), Via Pratese n. 52 / MAURRI MARIO S.R.L. (Mandante): Ammessa;

4) Costituendo Raggruppamento Temporaneo d'Imprese ISAM S.R.L. (Mandataria), P.IVA 11665510159, con sede legale in Montalto di Castro (VT), Località Due Pini, snc/ ROMA MULTISERVIZI S.P.A. (Mandante): Ammessa;

5) CONSORZIO LEONARDO SERVIZI E LAVORI SOCIETÀ COOPERATIVA CONSORTILE STABILE, Partita I.V.A. n. 01535090474, con sede legale in Pistoia, Via degli Orafi, 2: Ammessa;

6) EUPHORBIA S.R.L., P.IVA/C.F. 03014021210, con sede in legale in Napoli (NA), via Medina n. 40: Ammessa;

*Ammettendole, pertanto, alle successive fasi di gara.*

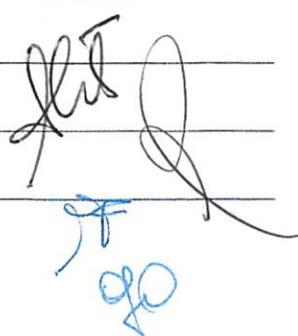
Conseguentemente, la Commissione di gara ha proceduto alla valutazione delle offerte tecniche nelle successive sedute non pubbliche del 16 e 21 ottobre 2020.

A tal proposito, in tale ultima seduta, il Presidente ha rammentato che la gara è tenuta mediante procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. n. 50/2016, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del medesimo D. Lgs. n. 50/2016, attribuendo il punteggio massimo complessivo di 100 punti, sulla base dei seguenti elementi:

**Offerta tecnica                    80**

**Offerta economica                20**

L'appalto verrà aggiudicato all'offerente che avrà raggiunto il punteggio complessivo più alto, determinato sommando i punteggi conseguiti in ordine ai due elementi di valutazione (Offerta Tecnica - Offerta Economica). Le offerte tecniche saranno valutate, sulla base del contenuto della documentazione presentata dai Concorrenti nella Busta "B - Offerta Tecnica" e rispetto a quanto richiesto nel Capitolato Speciale d'Appalto. Il punteggio tecnico è ottenuto sommando i singoli punteggi attribuiti agli elementi di valutazione, come sotto specificato. Con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice; con la lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi i cui coefficienti fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in



ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

Il punteggio dell'offerta tecnica sarà attribuito in base ai criteri e ai sub criteri di seguito riassunti:

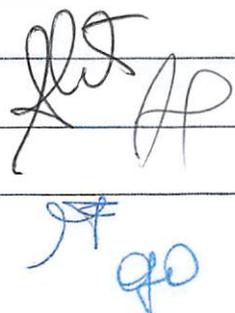
a) professionalità; b) organizzazione del servizio; c) sostenibilità ambientale, secondo le specifiche di seguito indicate:

**Criterio A) PROFESSIONALITÀ – MASSIMO PUNTI 33**

**Subcriterio A1** – Presenza di un responsabile tecnico dell'impresa con specifica formazione tecnica ed esperienza almeno quinquennale nel coordinamento di servizi/lavori di manutenzione del verde secondo la specificazione indicata a pagina 20 del disciplinare di gara punto A.1. "La presenza di un Responsabile tecnico dell'impresa con specifica formazione (Perito Agrario, Dottore Agronomo, Dottore Forestale o classi di laurea equivalenti triennali e/o magistrali come ad esempio Scienze forestali e ambientali, Scienze agrarie, Scienze e tecnologie per la gestione degli spazi verdi e del paesaggio, Corso di Laurea Triennale in Scienze Vivaistiche, Ambiente e Gestione del Verde, Scienze e tecnologie agrarie, Scienze e tecnologie dei sistemi forestali etc.). La professionalità dichiarata per la figura del Responsabile Tecnico dovrà essere necessariamente assicurata per tutta la durata del contratto.

Documentazione da presentare: il concorrente dovrà produrre documentazione in autocertificazione attestante di essere in possesso di tale requisito". **Massimo punti 8.** Tale punteggio sarà così declinato:

- Giudizio: ottimo (per un'esperienza pari o superiore a 10 anni) - coefficiente 1 punteggio corrispondente 8;
- Giudizio: più che adeguato (per un'esperienza da 7 a 9 anni) -



coefficiente 0,75 punteggio corrispondente 6;

- Giudizio: adeguato (per un'esperienza da 5 a 6 anni) - coefficiente 0,5 - punteggio corrispondente 4;

- Giudizio: parzialmente adeguato (per un'esperienza da 3 a 4 anni) - coefficiente 0,25 - punteggio corrispondente 2;

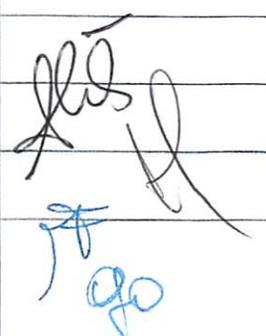
- Giudizio: inadeguato (per un'esperienza minore di 3 anni) - coefficiente 0 - punteggio corrispondente 0.

**Subcriterio A.2** - Esperienza aziendale almeno triennale per aver svolto servizi di manutenzione di impianti e fontane storiche monumentali in siti sottoposti a tutela ai sensi del D.Lgs.42/04 secondo la specificazione indicata a pagina 20 del disciplinare di gara punto A.2: *"Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità, affidabilità e di qualità del concorrente; in particolare, il concorrente dovrà dimostrare di aver svolto servizi che rispondano meglio agli obiettivi che la stazione appaltante persegue. I concorrenti che, a dimostrazione delle proprie capacità professionali, presentino oltreché l'elenco dei servizi di manutenzione svolte (che siano simili e strumentali alla prestazione dello specifico servizio), anche schede specifiche (nel numero massimo di due) avranno una valutazione migliore.*

*Il concorrente dovrà produrre:*

- *Elenco delle manutenzioni svolte (che siano simili e strumentali alla prestazione dello specifico servizio);*

- *Elaborato descrittivo di max n. 2 pagine (scritta su un solo lato) corredato anche di informazioni dai quali si evincano le caratteristiche e*



gli importi dei servizi eseguiti (formato A4, carattere Arial dimensione 11 interlinea 1,5); Elaborato grafico/fotografico in formato A3, massimo n. 4 pagine, contenente tutte le informazioni utili a valutare quanto descritto. Si precisa che il contenuto delle pagine/schede successive al limite massimo indicato potrà non essere preso in considerazione dalla Commissione ai fini della valutazione dell'offerta tecnica. **Max punti 8.**

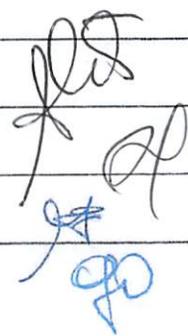
Tale punteggio sarà così declinato:

- Giudizio: ottimo - coefficiente 1 punteggio corrispondente 8;
- Giudizio: più che adeguato - coefficiente 0,75 punteggio corrispondente 6;
- Giudizio: adeguato - coefficiente 0,5 - punteggio corrispondente 4;
- Giudizio: parzialmente adeguato - coefficiente 0,25 - punteggio corrispondente 2;
- Giudizio: inadeguato - coefficiente 0 - punteggio corrispondente 0.

**Subcriterio A.3. - Max punteggio 8-** Dimostrazione del grado di adeguatezza di tipologia ed ambiti dei percorsi di aggiornamento tecnico - professionale sul tema dell'arboricoltura secondo la specificazione indicata alle pagine 20/21 del disciplinare di gara così suddivisi:

- **A.3.1.** "Sarà valutata la presenza di almeno 1 operatore in possesso di certificazione in arboricoltura che faccia riferimento ad standard nazionali /internazionali (ad esempio certificazioni ETW, ETT rilasciati da EAC, ISA, ecc.): **max 4 punti** di cui **n. 2 punti** per la presenza di un operatore in possesso di tali certificazioni; **4 punti** per la presenza di più operatori sempre in possesso di tali certificazioni";

- **A.3.2.** Attestazione della formazione erogata od Impegno ad adottare



*misure formative in materia di arboricoltura entro un anno dalla data di sottoscrizione del contratto.*

**Max punti 4** di cui **punti 2** se la formazione è stata o sarà erogata al 25% del personale; **4 punti** se la formazione è stata o sarà erogata ad almeno il 50% del personale. Nel caso di formazione già erogata la partecipazione a convegni e/o a seminari o giornate tecniche specifiche sarà considerata ai fini dell'attribuzione del punteggio solo qualora la partecipazione stessa preveda il rilascio di crediti formativi. **In ogni caso si evidenzia che i momenti formativi dovranno avere una durata minima di 16 ore".**

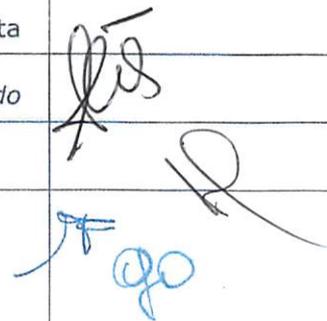
Con riferimento al criterio A.3.1. per il quale sono previsti max 4 unti il punteggio sarà così declinato:

- Giudizio: ottimo - coefficiente 1 punteggio corrispondente 4;
- Giudizio: adeguato- coefficiente 0,5 - punteggio corrispondente 2;
- Giudizio: inadeguato- coefficiente 0 - punteggio corrispondente 0

Con riferimento al criterio A.3.2. per il quale sono previsti max 4 unti il punteggio sarà così declinato:

- Giudizio: ottimo - coefficiente 1 punteggio corrispondente 4;
- Giudizio: adeguato- coefficiente 0,5 - punteggio corrispondente 2;
- Giudizio: inadeguato- coefficiente 0 - punteggio corrispondente 0

**Subcriterio A.4** - Dimostrazione del grado di adeguatezza di tipologia ed ambiti dei percorsi di aggiornamento tecnico - professionale sul tema sicurezza - attrezzature - trattamenti secondo la specificazione indicata a pagina 21 del disciplinare di gara punto A.4: " *dimostrazione del grado di adeguatezza di tipologia ed ambiti dei percorsi di aggiornamento*

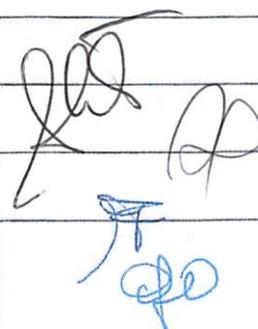


tecnico – professionale offerti a tutti i lavoratori con particolare riferimento a: utilizzo in sicurezza delle attrezzature (ad esempio attestati corso motoseghe, attestati in materia di sicurezza, formazione per trattamenti etc.). Verranno presi in considerazione sia gli aspetti qualitativi sia quelli quantitativi della formazione erogata. Nello specifico avrà una valutazione migliore la ditta che dimostrerà di aver investito nella formazione di dipendenti per più unità di personale". **Massimo punti 9.** Tale punteggio sarà così declinato:

- Giudizio: ottimo – coefficiente 1 punteggio corrispondente 9;
- Giudizio: più che adeguato – coefficiente 0,75 punteggio corrispondente 6,75;
- Giudizio: adeguato– coefficiente 0,5 - punteggio corrispondente 4,5;
- Giudizio: parzialmente adeguato – coefficiente 0,25 – punteggio corrispondente 2,25;
- Giudizio: inadeguato– coefficiente 0 – punteggio corrispondente 0

**Criterio B) ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO – Max punti 32**

**Subcriteri B.1.** Modalità organizzative del servizio anche in relazione alla disponibilità di attrezzature e macchinari secondo la specificazione indicata a pagina 21 del disciplinare di gara Punto B.1: "Progetto tecnico di organizzazione e gestione del servizio relativamente a: modalità organizzative del cantiere in termini di sicurezza e di interazione con le aree aperte al pubblico, disponibilità dei macchinari al fine di garantire flessibilità e tempestività di intervento, proposte innovative e



*migliorative per lo svolgimento del servizio.*

*Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente; in particolare, il concorrente dovrà dimostrare di aver contezza ed esperienza del contesto in cui è chiamato ad offrire la propria prestazione oltrechè della complessità organizzativa dell'intervento.*

*A titolo esemplificativo e non esaustivo, si riporta anche l'elenco dei macchinari che potrebbero essere idonei ed utili per espletamento del servizio: autocarro ribaltabile portata 17 ql; autocarro munito di navicella installata su braccio a più snodi con sollevamento fino a 22 m; rasaerba semovente larghezza 0,5-0,9 m; tosasiepi con motore a batteria; decespugliatore a spalla; motosega media; piattaforma aerea h. 12 m; autocarro ribaltabile cat. N2 massa max 12 t, portata 40-80 ql, munito di gru e ribaltabile; autocarro portata 17 ql; sollevatore telescopico frontale; autocarro N1 munito di gru portata 17 ql; trattore 4 R.M. potenza 80 kW; motopompa 3-7 kW; escavatore gommato o cingolato da 30 a 60 kW; autobotte capacità 10 mc; piattaforma aerea con sollevamento fino a 20; piattaforma aerea con sollevamento oltre 30 m; camion autospurgo; idropulitrice a 200 ATM; generatore di corrente 5 kW; perforatrice autocarro ribaltabile 18t; camion gru spazzola; pistone meccanico; motocompressore; spazzatrice meccanica; autobotte combinata munita di pompa a pressione per pulizia e disostruzione con possibilità di aspirazione, con una portata di acqua pulita di almeno 2000 l. ed una capacità di aspirazione di acque reflue di almeno 5000 l.;*



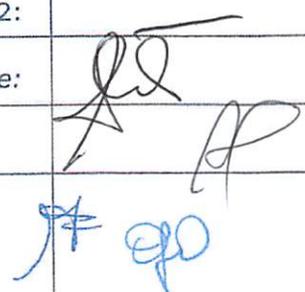
trattore a 2 o 4 ruote motrici della potenza massima di 75 HP dotato di lama frontale con bordo in gomma; idrolavatrice ad alta pressione con potenza fino a 250 atm; idropulitrice a bassa pressione per lavaggio di superfici delicate; gruppo elettrogeno min. 5,5Kw; gruppo utensili elettrici vari; pompa centrifuga potenza da 1 a 5 CV; estrattore per chiusini a carrello; miniescavatore di potenza non inferiore a 20 CV; escavatore dotato di benna frontale della capacità di mc. 0.500.

Il concorrente dovrà produrre la documentazione anche con riferimento ad interventi affini e dalla stessa si dovrà comprendere quale operatore sia ritenuto maggiormente preparato a lavorare in questo contesto sotto il profilo tecnico ed organizzativo, ed in particolare: Elaborato descrittivo di max n. 5 pagine (scritta su un solo lato dai quali si evincano le caratteristiche della proposta - formato A4, carattere Arial dimensione 11 interlinea 1,5)". **Massimo punti 12.** Tale punteggio sarà così declinato:

- Giudizio: ottimo - coefficiente 1 punteggio corrispondente 12;
- Giudizio: più che adeguato - coefficiente 0,75 punteggio corrispondente 9;
- Giudizio: adeguato- coefficiente 0,5 - punteggio corrispondente 6;
- Giudizio: parzialmente adeguato - coefficiente 0,25 - punteggio corrispondente 3;
- Giudizio: inadeguato- coefficiente 0 - punteggio corrispondente 0

**Subcriterio B.2.** Migliorie rispetto alle prescrizioni tecniche secondo la specificazione indicata a pagina 22 del disciplinare di gara Punto B.2:

"Migliorie rispetto alle indicazioni contenute nelle prescrizioni tecniche: proposte innovative e migliorative per lo svolgimento del servizio in



~~relazione alle seguenti voci: Potature di siepi geometrizzate con vari perimetri della sezione come indicato nelle prescrizioni tecniche; Potature di alberi; Taglio dell'erba/Falciature; Movimentazione Vasi; Raccolta foglie.~~

~~Il concorrente dovrà produrre la documentazione anche con riferimento ad interventi affini e dalla stessa si dovrà comprendere quale operatore sia ritenuto maggiormente preparato a lavorare in questo contesto sotto il profilo tecnico ed organizzativo, ed in particolare: Elaborato descrittivo di max n. 3 pagine (scritta su un solo lato dai quali si evincano le caratteristiche della proposta (formato A4, carattere Arial dimensione 11 interlinea 1,5). **Massimo punti 12.** Tale punteggio sarà così declinato:~~

- ~~- Giudizio: ottimo (migliorie su almeno n. 4 voci elencate) - coefficiente 1 punteggio corrispondente 12;~~
- ~~- Giudizio: più che adeguato (migliorie su almeno n. 3 voci elencate) - coefficiente 0,75 punteggio corrispondente 9;~~
- ~~- Giudizio: adeguato (migliorie su almeno n. 2 voci elencate) - coefficiente 0,5 - punteggio corrispondente 6;~~
- ~~- Giudizio: parzialmente adeguato (migliorie su n.1 voce elencata) - coefficiente 0,25 - punteggio corrispondente 3;~~
- ~~- Giudizio: inadeguato (nessuna miglioria) - coefficiente 0 - punteggio corrispondente 0~~

**Subcriterio B.3.** Anagrafe tecnica secondo la specificazione indicata a pagina 22/23 del disciplinare di gara Punto B.3.: "Proposta di metodologica di anagrafica tecnica per implementazione di un database funzionale alla predisposizione di uno storico degli interventi che saranno

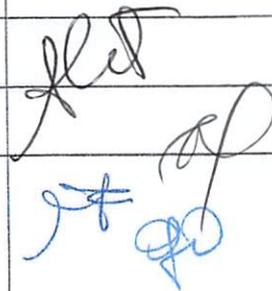


effettuati, nel corso del contratto, funzionale ad una migliore gestione e programmazione degli interventi al fine del monitoraggio e del controllo delle attività. Per Costituzione e Gestione della Anagrafica Tecnica si intende l'insieme delle attività di acquisizione dati, rilievo e censimento, restituzione grafica e aggiornamento/modifica dati, finalizzati alla corretta gestione operativa delle aree verdi e relativi impianti. Tale servizio risulta composto da: servizio base di Costituzione e Gestione dell'Anagrafica del verde; servizio di Costituzione e Gestione dell'Anagrafica Impiantistica le cui specifiche ed il grado di approfondimento variano in funzione del Servizio di Manutenzione attivato.

Gli obiettivi principali da perseguire attraverso l'attività di Costituzione e Gestione dell'Anagrafica Tecnica risiedono essenzialmente in:

- una razionale collocazione dei dati all'interno di un Sistema Informativo integrato che permetta un veloce accesso e controllo delle informazioni relative alle diverse classi e unità tecnologiche;
- una puntuale conoscenza dei componenti e del contesto impiantistico nel quale sono inseriti i singoli elementi che permetta, successivamente, una immediata individuazione e valutazione di ogni componente;
- una ottimale pianificazione, oltre che una efficace gestione delle attività manutentive, con il raggiungimento di economie di esercizio del complesso di attività, anche in termini di efficienza e tutela della salute e sicurezza dei lavoratori, oltre che di riduzione degli impatti ambientali.

Si fa presente che l'Amministrazione Contraente risulta già in possesso di un GIS. Pertanto l'Anagrafica tecnica che l'Appaltatore si impegna a



costituire dovrà essere funzionale all'implementazione ed aggiornamento del GIS in possesso dell'Amministrazione. Pertanto il Database dovrà essere strutturato in modo tale da riportare i dati qualitativi, quantitativi e ubicazione dell'intervento svolto. Documentazione facente parte della relazione: Elaborato descrittivo di max n. 5 pagine (scritta su un solo lato dai quali si evincano le caratteristiche della proposta - formato A4, carattere Arial dimensione 11 interlinea 1,5). **Massimo punti 3.** Tale punteggio sarà così declinato:

- Giudizio: ottimo - coefficiente 1 punteggio corrispondente 3;
- Giudizio: più che adeguato - coefficiente 0,75 punteggio corrispondente 2,25;
- Giudizio: adeguato- coefficiente 0,5 - punteggio corrispondente 1,5;
- Giudizio: parzialmente adeguato- coefficiente 0,25 - punteggio corrispondente 0,75;
- Giudizio: inadeguato - coefficiente 0 - punteggio corrispondente 0.

**Subcriterio B.4** - Reperibilità secondo la specificazione indicata a pagina 23 del disciplinare di gara Punto B.4: "Proposta di reperibilità per offrire un intervento immediato in caso di necessità. La reperibilità consiste nella indicazione del tempo max espresso in ore che l'impresa si impegna a rispettare in caso di richiesta d'intervento in qualsiasi giorno della settimana. Verrà attribuito un punteggio crescente sulla base della rapidità d'intervento, in base a 5 scaglioni temporali indicati. Documentazione facente parte della relazione. Dichiarazione di reperibilità". **Massimo punti 5.** Tale punteggio sarà così declinato:



- Entro 4 ore dalla richiesta - coefficiente 1 - punteggio corrispondente 5;
- Entro 8 ore dalla richiesta- coefficiente 0,75 - punteggio corrispondente 3,75;
- Entro 12 ore dalla richiesta - coefficiente 0,5 - punteggio corrispondente 2,5;
- Entro 24 ore dalla richiesta- coefficiente 0,25 - punteggio corrispondente 1,25;
- Entro 48 ore dalla richiesta - coefficiente 0 - punteggio corrispondente 0.

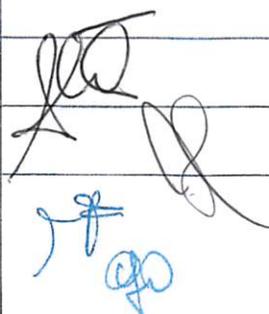
**criterio C) SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE – MAX PUNTI 15**

**Subcriterio C.1.** Rispetto CAM secondo la specificazione indicata a pagina 23 del disciplinare di gara Punto C.1.: *“Proposta di metodologica di adozione di misure per favorire il rispetto dei criteri ambientali minimi (CAM) in relazione alle modalità di organizzazione delle attività di manutenzione del verde, al fine che le stesse risultino essere a minore impatto ambientale. Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente; in particolare, il concorrente potrà proporre soluzioni per ottemperare e favorire il rispetto dei criteri ambientali minimi per l’affidamento del servizio di gestione del verde pubblico, oltreché per l’acquisto di ammendanti, piante ornamentali e impianti di irrigazione. Il concorrente dovrà produrre un elaborato descrittivo di max n. 3 pagine (scritta su un solo lato dai quali si evincano le caratteristiche della **proposta** - formato A4,*

carattere Arial dimensione 11 interlinea 1,5). **Massimo punti 5.** Tale punteggio sarà così declinato:

- Giudizio: ottimo – coefficiente 1 punteggio corrispondente 5;
- Giudizio: più che adeguato – coefficiente 0,75 punteggio corrispondente 3,75;
- Giudizio: adeguato– coefficiente 0,5 - punteggio corrispondente 2,5;
- Giudizio: parzialmente adeguato– coefficiente 0,25 - punteggio corrispondente 1,25;
- Giudizio: inadeguato – coefficiente 0 – punteggio corrispondente 0.

**Subcriterio C.2.** Sostenibilità ambientale secondo la specificazione indicata a pagina 23 del disciplinare di gara Punto C.2.: *“Grado di adeguatezza delle iniziative adottate per favorire il benessere degli operatori ed accrescere la sostenibilità ambientale degli interventi operativi. A titolo esemplificato ma non esaustivo l'utilizzo di attrezzature ad accumulatore rappresenta un esempio di accrescimento della sostenibilità. Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente; in particolare, il concorrente dovrà dimostrare di aver contezza del contesto in cui è chiamato ad offrire la propria prestazione e della complessità dell'intervento. Documentazione da presentare: Elaborato descrittivo di max n. 3 pagine (scritta su un solo lato dai quali si evincano le caratteristiche della proposta - formato A4, carattere Arial dimensione 11 interlinea 1,5)”. **Massimo punti 5.** Tale punteggio sarà così declinato:*



- Giudizio: ottimo – coefficiente 1 – punteggio corrispondente 5;
- Giudizio: più che adeguato – coefficiente 0,75 – punteggio corrispondente 3,75;
- Giudizio: adeguato – coefficiente 0,5 – punteggio corrispondente 2,5;
- Giudizio: parzialmente adeguato – coefficiente 0,25 – punteggio corrispondente 1,25;
- Giudizio: inadeguato – coefficiente 0 – punteggio corrispondente 0.

**Subcriterio C.3.** Certificazione di qualità secondo la specificazione indicata a pagina 23/24 del disciplinare di gara Punto C.3: *"Possesso di certificazione di qualità ambientale UNI EN ISO 14001 e UNI EN ISO 45001: 2018. Saranno attribuiti 5 punti ai concorrenti che dimostreranno il possesso di entrambe le certificazioni. Viceversa saranno attribuiti: 2,5 punti al concorrente che dimostrerà il possesso di una delle due certificazioni e 0 punti al concorrente che non dimostrerà il possesso di nessuna delle certificazioni di cui sopra.*

*Si riterranno più adeguate quelle offerte la cui documentazione contempra il possesso delle certificazioni sopracitate. Il concorrente dovrà produrre documentazione in autocertificazione attestante di essere in possesso di tale requisito. Si precisa che il contenuto delle pagine / schede successive al limite massimo indicato potrà non essere preso in considerazione dalla Com. missione ai fini della valutazione dell'offerta tecnica".* **Massimo punti 5.** Tale punteggio sarà così declinato:

- SI (entrambe le certificazioni) – coefficiente 1, punteggio corrispondente 5;

- SI (solo una delle certificazioni) - coefficiente 0,5, punteggio corrispondente 2,5;

- NO (nessuna delle certificazioni) - coefficiente 0, punteggio corrispondente 0.

Quanto sopra esposto viene ribadito nella tabella sottoindicata che riprende quanto previsto alle pagine 25/26 del disciplinare di gara:

CRITERIO	SUB CRITERIO E PUNTEGGIO	Giudizio	coefficiente	Punteggio corrispondente	
CRITERIO A MAX 33 PUNTI	A.1 MAX 8 PUNTI	Ottimo (per un'esperienza pari o superiore a 10 anni)	1	8	
		Più che adeguato (per un'esperienza da 7 a 9 anni)	0,75	6	
		Adeguato (per un'esperienza da 5 a 6 anni)	0,5	4	
		Parzialmente adeguato (da 3 a 4 anni)	0,25	2	
		Inadeguato (minore di 3 anni)	0	0	
	A.2 MAX 8 PUNTI	Ottimo	1	8	
		Più che adeguato	0,75	6	
		Adeguato	0,5	4	
		Parzialmente adeguato	0,25	2	
		Inadeguato	0	0,00	
	A.3 MAX 8 PUNTI	A.3.1 (max 4 punti)	Ottimo	1	4
			Adeguato	0,5	2
			Inadeguato	0	0
		A.3.2	Ott	1	4

		(max 4 punti)	imo			
			Adeguato	0,5	2	
			Inadeguato	0	0	
	A.4 MAX 9 PUNTI	Ottimo		1	9	
		Più che adeguato		0,75	6,75	
		Adeguato		0,5	4,5	
		Parzialmente adeguato		0,25	2,25	
		Inadeguato		0	0,00	
CRITERIO B MAX 32 PUNTI	B.1 MAX 12 PUNTI	Ottimo		1	12	
		Più che adeguato		0,75	9	
		Adeguato		0,5	6	
		Parzialmente adeguato		0,25	3	
		Inadeguato		0	0,00	
	B.2 MAX 12 PUNTI	Ottimo (migliorie su almeno n°4 voci elencate)		0		12
						9
						6
		Parzialmente adeguato (migliorie su n°1 voci elencate)	Più che adeguato (migliorie su n°3 voci elencate)			0,75
		Inadeguato (Nessuna miglioria)	Adeguato (migliorie su n°2 voci elencate)			0,5
	B.3 MAX 3 PUNTI	Ottimo		1	3	
		Più che adeguato		0,75	2,25	
		Adeguato		0,5	1,5	
		Parzialmente adeguato		0,25	0,75	
		Inadeguato		0	0,00	
	B.4 MAX 5 PUNTI	Entro 4 ore dalla richiesta		1	5	
		Entro 8 ore dalla richiesta		0,75	3,75	
		Entro 12 ore dalla richiesta		0,5	2,5	
		Entro 24 ore dalla richiesta		0,25	1,25	
		Entro 48 ore		0	0,00	

CRITERIO	SUB CRITERIO E PUNTEGGIO	dalla richiesta Giudizio	coefficiente	Punteggio corrispondente
CRITERIO C MAX 15 PUNTI	C.1 MAX 5 PUNTI	Ottimo	1	5
		Più che adeguato	0,75	3,75
		Adeguato	0,5	2,5
		Parzialmente adeguato	0,25	1,25
		Inadeguato	0	0,00
	C.2 MAX 5 PUNTI	Ottimo	1	5
		Più che adeguato	0,75	3,75
		Adeguato	0,5	2,5
		Parzialmente adeguato	0,25	1,25
		Inadeguato	0	0,00
C3 MAX 5 PUNTI	Si (entrambe le certificazioni)	1	5,00	
	Si (solo una delle certificazioni)	0,5	2,5	
	No (nessuna delle certificazioni)	0	0	

I coefficienti, relativi a ciascuno dei Sub-Criteri di Valutazione Discrezionali "D" della Tabella, saranno determinati attraverso la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

Il punteggio di ogni Offerta Tecnica, pertanto, verrà assegnato mediante il metodo aggregativo compensatore (di cui alle Linee Guida ANAC n. 2 recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa" aggiornate al D. Lgs. 19 aprile 2017, n. 56 con Delibera del Consiglio n. 424 del 2 maggio 2018), sulla base dei criteri di valutazione e relativi pesi indicati nel presente disciplinare di gara, partendo dall'attribuzione discrezionale di un coefficiente (da moltiplicare poi per il punteggio massimo attribuibile in relazione al subcriterio), variabile tra zero e uno da parte di ciascun

componente della commissione di gara. Verrà poi calcolata la media dei coefficienti attribuiti, verrà attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato e verranno di conseguenza riparametrati tutti gli altri coefficienti.

Nella tabella sopra riportata sono stati descritti i contenuti significativi che i progetti dei concorrenti dovranno avere e sono esposti i punteggi massimi associati ad ognuno di essi.

Il calcolo dei punteggi relativi a ciascun elemento oggetto di valutazione avverrà secondo quanto già descritto precedentemente assegnando a ciascun Sub-Criterio di Valutazione Discrezionali "D", un indice qualitativo rappresentato da un coefficiente tra zero e uno (0 e 1) e corrispondente al giudizio attribuito come più oltre specificato.

**Non verrà ammesso alla fase successiva il concorrente che abbia ottenuto un punteggio qualitativo inferiore a 56/80.**

Coefficiente	Giudizio	Motivazione
1.0	Eccellente	Il concorrente ha trattato in maniera più che esauriente tutti gli elementi della voce descrivendo in maniera dettagliata le procedure e le metodologie adottate.
0.9	Ottimo	Il concorrente ha trattato in maniera completamente esauriente tutti gli elementi della voce descrivendo in maniera dettagliata le procedure e le metodologie adottate.
0.8	Buono	Il concorrente ha trattato in maniera adeguata tutti gli elementi della voce descrivendo in maniera adeguata le procedure e le metodologie adottate.
0.7	Discreto	Il concorrente ha trattato discretamente gli elementi della voce descrivendo in maniera adeguata le procedure e le metodologie adottate.
0.6	Sufficiente	Il concorrente ha trattato in maniera sufficiente gli elementi della voce e le metodologie adottate.
0.4	Scarso	Il concorrente ha trattato in maniera insufficiente gli elementi della voce e le metodologie adottate.
0.0	Insufficiente	La trattazione del Concorrente non è ritenuta esauriente e rispondente alle richieste attese.

Pertanto, la Commissione, completando nella seduta non pubblica del 21 ottobre 2020 la valutazione delle offerte tecniche svolta nelle altre sopracitate sedute non pubbliche e, sulla base dell'esame della relativa documentazione, ha attribuito i seguenti punteggi e preso le conseguenti disposizioni:

**1) AMBIENTE LAVORI S.R.L.:**

**Criterio A) PROFESSIONALITÀ – MASSIMO PUNTI 33**

<b>SUB-CRITERIO</b>	<b>PUNTI</b>
A.1	8,00
A.2	6,00
A.3.1.	4,00
A.3.2.	2,00
A.4	4,50
<b>Totale Criterio A</b>	<b>24,50</b>

**Criterio B) ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO – Max punti 32**

B.1	12,00
B.2	12,00
B.3	3,00
B.4	5,00
<b>Totale Criterio B</b>	<b>32,00</b>

**Criterio C) SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE – MAX PUNTI 15**

C.1	5,00
C.2	5,00
C.3	5,00

<b>Totale Criterio C</b>		<b>15,00</b>	
<b>Totale 24,50 (A) + 32 (B) + 15 (C)</b>		<b>71,50</b>	
<b>2) Costituendo Raggruppamento Temporaneo d'Imprese PIANETA VERDE S.R.L.</b>			
<b>(Mandataria) - TECNOPAESAGGI S.R.L (mandante):</b>			
<b>Criterio A) PROFESSIONALITÀ – MASSIMO PUNTI 33</b>			
<b>SUB-CRITERIO</b>		<b>PUNTI</b>	
A.1		4,00	
A.2		2,00	
A.3.1.		0,00	
A.3.2.		4,50	
A.4		2,25	
<b>Totale Criterio A</b>		<b>12,75</b>	
<b>Criterio B) ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 32</b>			
<b>SUB-CRITERIO</b>		<b>PUNTI</b>	
B.1		3,00	
B.2		6,00	
B.3		1,50	
B.4		5,00	
<b>Totale Criterio B</b>		<b>15,50</b>	
<b>Criterio C) SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE – MAX PUNTI 15</b>			
<b>SUB-CRITERIO</b>		<b>PUNTI</b>	
C.1		5,00	
C.2		5,00	
C.3		5,00	

Totale Criterio C 15,00

Totale 12,75 (A) + 15,50 (B) + 15 (C) 43,25

ai sensi di quanto stabilito all'art. 12.1 del disciplinare di gara ai sensi del quale: "non verrà ammesso alla fase successiva il concorrente che abbia ottenuto un punteggio qualitativo inferiore a 56/80", il Costituendo Raggruppamento Temporaneo d'Imprese PIANETA VERDE S.R.L. (Mandatario) - TECNOPAESAGGI S.R.L. (mandante) - viene escluso dalle successive fasi di gara.

**3) COSTITUENDO RAGGRUPPAMENTO TEMPORANEO D'IMPRESE EUROAMBIENTE S.R.L.**

**(MANDATARIO) / MAURRI MARIO SRL (MANDANTE):**

**Criterio A) PROFESSIONALITÀ - MASSIMO PUNTI 33**

SUB-CRITERIO	PUNTI
A.1	8,00
A.2	8,00
A.3.1.	4,00
A.3.2.	2,00
A.4	6,75
<b>Totale Criterio A</b>	<b>28,75</b>

**Criterio B) ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO - MAX PUNTI 32**

SUB-CRITERIO	PUNTI
B.1	9,00
B.2	12,00
B.3	3,00
B.4	5,00
<b>Totale Criterio B</b>	<b>29,00</b>

**criterio C) SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE – MAX PUNTI 15**

SUB-CRITERIO	PUNTI
C.1	5,00
C.2	5,00
C.3	5,00
<b>Totale Criterio C</b>	<b>15,00</b>
<b>Totale 28,75 (A) + 29,00 (B) +15 (C)</b>	<b>72,75</b>

**4) COSTITUENDO RAGGRUPPAMENTO TEMPORANEO D'IMPRESE ISAM S.R.L. (MANDATARIA) /**

**ROMA MULTISERVIZI SPA (MANDANTE),**

**criterio A) PROFESSIONALITÀ – MASSIMO PUNTI 33**

SUB-CRITERIO	PUNTI
A.1	8,00
A.2	0,00
A.3.1.	4,00
A.3.2.	4,00
A.4	<del>4,50</del> 8,00
<b>Totale Criterio A</b>	<b>25,00</b>

**criterio B) ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO – Max punti 32**

SUB-CRITERIO	PUNTI
B.1	6,00
B.2	9,00
B.3	2,25
B.4	5,00
<b>Totale Criterio B</b>	<b>22,25</b>

*Handwritten notes and signatures in blue ink:*  
- Next to A.4: ~~4,50~~ 8,00 JF go [Signature]  
- Next to B.4: [Signature]  
- At the bottom: JF go [Signature]

<b> criterio C) SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE – MAX PUNTI 15</b>	
<b>SUB-CRITERIO</b>	<b>PUNTI</b>
C.1	5,00
C.2	5,00
C.3	5,00
<b>Totale Criterio C</b>	
	<b>15,00</b>
<b>Totale 25,00 (A) + 22,25 (B) +15 (C)</b>	
	<b>62,25</b>
<b>5) CONSORZIO LEONARDO SERVIZI E LAVORI SOCIETÀ COOPERATIVA CONSORTILE STABILE:</b>	
<b> criterio A) PROFESSIONALITÀ – MASSIMO PUNTI 33</b>	
<b>SUB-CRITERIO</b>	<b>PUNTI</b>
A.1	8,00
A.2	2,00
A.3.1.	4,00
A.3.2.	4,00
A.4	4,50
<b>Totale Criterio A</b>	
	<b>22,50</b>
<b> criterio B) ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 32</b>	
<b>SUB-CRITERIO</b>	<b>PUNTI</b>
B.1	6,00
B.2	12,00
B.3	3,00
B.4	5,00
<b>Totale Criterio B</b>	
	<b>26,00</b>
<b> criterio C) SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE – MAX PUNTI 15</b>	

SUB-CRITERIO	PUNTI
C.1	5,00
C.2	5,00
C.3	5,00
<b>Totale Criterio C</b>	<b>15,00</b>
<b>Totale 22,50 (A) + 26,00 (B) + 15,00 (C)</b>	<b>63,50</b>

**6) EUPHORBIA S.R.L.**

**Criterio A) PROFESSIONALITÀ – MASSIMO PUNTI 33**

SUB-CRITERIO	PUNTI
A.1	8,00
A.2	8,00
A.3.1.	4,00
A.3.2.	4,00
A.4	9,00
<b>Totale Criterio A</b>	<b>33,00</b>

**Criterio B) ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO – MAX PUNTI 32**

SUB-CRITERIO	PUNTI
B.1	12,00
B.2	12,00
B.3	3,00
B.4	5,00
<b>Totale Criterio B</b>	<b>32,00</b>

**Criterio C) SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE – MAX PUNTI 15**

SUB-CRITERIO	PUNTI
C.1	5,00

*[Handwritten signatures and initials in blue ink]*

C.2	5,00
C.3	5,00
<b>Totale Criterio C</b>	<b><u>15,00</u></b>
<b>Totale 33,00 (A) + 32,00 (B) + 15 (C)</b>	<b>80,00</b>

Pertanto, a seguito dell'attività di valutazione relativa alla "OFFERTA TECNICA" è risultato il seguente quadro in ordine alle imprese ammesse alle successive fasi di gara:

1) AMBIENTE LAVORI S.R.L., con sede in con sede legale in Roma (RM), Via Parigi, 11 - **Ammessa**;

2) Costituendo Raggruppamento Temporaneo d'Imprese PIANETA VERDE S.R.L. (Mandataria), con sede in Melito di Napoli (NA), Via Leonardo da Vinci, 7 / TECNOPAESAGGI S.R.L. (Mandante) - **Non Ammessa**.

3) Costituendo Raggruppamento Temporaneo d'Imprese EUROAMBIENTE S.R.L. (Mandatario), con sede legale in Pistoia (PT), Via Pratese n. 52 / MAURRI MARIO S.R.L. (Mandante) - **Ammessa**;

4) Costituendo Raggruppamento Temporaneo d'Imprese ISAM S.R.L. (mandataria), con sede legale in Montalto di Castro (VT), Località Due Pini, snc / ROMA MULTISERVIZI SPA (Mandante) - **Ammessa**;

5) CONSORZIO LEONARDO SERVIZI E LAVORI SOCIETÀ COOPERATIVA CONSORTILE STABILE, con sede legale in Pistoia, Via degli Orafi, 2 - **Ammessa**;

6) EUPHORBIA S.R.L., con sede in legale in Napoli (NA), via Medina n. 40 - **Ammessa**.

A conclusione della seduta non pubblica del 21 ottobre 2020, la Commissione ha stabilito, inoltre:

- di riunirsi in seduta pubblica per proseguire nelle operazioni di gara in

data 20 novembre 2020, dalle ore 12,00;

- di comunicare, con le modalità stabilite dall'art.14 del disciplinare di gara, la sopracitata data.

- che con con avviso protocollo n. 0009184-P del 2 novembre 2020, a firma del direttore dell'Istituto, pubblicato e notificato in data 9 novembre 2020 per mezzo della piattaforma di e-procurement delle Gallerie degli Uffici "Piattaforma Traspare", il Responsabile del procedimento ha pubblicato la data e l'ora di inizio della presente seduta.

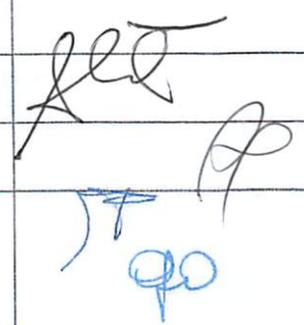
- che nella medesima riunione, la commissione disponeva di riunirsi in data odierna, per l'apertura in seduta pubblica delle Offerte Economiche, busta "C";

Con lo stesso avviso è stato precisato che la finestra temporale per il caricamento dell'offerta economica sarebbe stata comunicata al termine dell'inserimento nella piattaforma telematica dei punteggi concernenti l'offerta tecnica conseguiti da ciascun operatore economico.

Con comunicazione del 9 novembre 2020, a firma del Presidente di Commissione, è stato comunicato che la finestra temporale per l'inserimento dell'offerta economica era stata fissata dal giorno 10 novembre 2020 alle ore 12.00 al giorno 13 novembre 2020 alle ore 12.00;

A questo punto, completata la fase di valutazione dell'offerta tecnica, il Presidente rammenta:

- che, l'appalto verrà aggiudicato all'offerente che avrà raggiunto il punteggio complessivo più alto, determinato sommando i punteggi conseguiti in ordine ai due elementi di valutazione (Offerta Tecnica ed



Offerta Economica);

- che la valutazione dell'offerta economica, per un massimo di <sup>20</sup> 30 punti, avverrà sulla base della seguente formula non lineare interdipendente:

$$C_i = (R_i/R_{max})^\alpha$$

dove:

$C_i$  = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo;

$R_i$  = ribasso percentuale dell'offerta del concorrente i-esimo, determinato come specificato nel seguito;

$R_{max}$  = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente;

$\alpha = 0,2$  parametro che determina la concavità della curva di punteggio

L'offerta percentuale di ribasso deve limitarsi ai centesimi e non estendersi ai millesimi; in tal caso, si terrà conto unicamente dei centesimi. I prezzi risultanti, decurtati della sopracitata percentuale di ribasso, verranno arrotondati, per difetto, al centesimo.

Tutto ciò premesso e considerato, il dott. Alessandro Quarta, nel suo ruolo di Presidente, accede alla piattaforma di e-procurement dell'Istituto (URL: [portalegare.uffizi.it](http://portalegare.uffizi.it)) e, conseguentemente, dichiara aperta la seduta.

La Commissione, a questo punto, procede all'apertura dell' "OFFERTA ECONOMICA", constata la presenza dei documenti richiesti, che gli stessi sono conformi alle vigenti disposizioni, e rileva i seguenti dati:

**1) AMBIENTE LAVORI S.R.L. Percentuale di ribasso 25,23 %**

Importo complessivo dell'appalto per la durata di 5 anni € 4.697.346,29;

Costi di sicurezza Aziendale € 130.000,00;

Spese Generali € 563.681,55;

Utile d'Impresa € 328.814,24;

Costo Manodopera € 3.006.301,63.

**2) COSTITUENDO RAGGRUPPAMENTO TEMPORANEO D'IMPRESE ISAM S.R.L.  
(MANDATARIA) / ROMA MULTISERVIZI SPA (MANDANTE) Percentuale  
di riabasso 38 %**

Importo complessivo dell'appalto per la durata di 5 anni € 3.895.084,53;

Costi di sicurezza Aziendale € 21.216,39;

Spese Generali € 424.327,81;

Utile d'Impresa € 185.480,22;

Costo Manodopera € 2.011.276,70

**3) CONSORZIO LEONARDO SERVIZI E LAVORI SOCIETÀ COOPERATIVA  
CONSORTILE STABILE Percentuale di riabasso 11,12 %**

Importo complessivo dell'appalto per la durata di 5 anni € 5.583.990,72;

Costi di sicurezza Aziendale € 30.000,00;

Spese Generali € 558.399,07;

Utile d'Impresa € 372.266,05;

Costo Manodopera € 3.960.075,60

**4) COSTITUENDO RAGGRUPPAMENTO TEMPORANEO D'IMPRESE  
EUROAMBIENTE S.R.L. (MANDATARIO) / MAURRI MARIO SRL  
(MANDANTE) Percentuale di riabasso 29,72%**

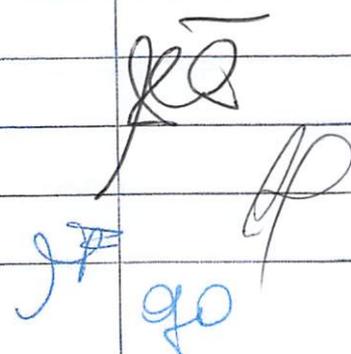
Importo complessivo dell'appalto per la durata di 5 anni € 4.680.612,53;

Costi di sicurezza Aziendale € 88.305,34;

Spese Generali € 573.984,68;

Utile d'Impresa € 220.763,34;

Costo Manodopera € 2.835.854,29



**5) EUPHORBIA S.R.L. Percentuale di ribasso 26,937%**

Importo complessivo dell'appalto per la durata di 5 anni € 4.590.105,82;

Costi di sicurezza Aziendale € 68.851,00;

Spese Generali € 410.498,00;

Utile d'Impresa € 356.818,00;

Costo Manodopera € 2.600.000,00.

La Commissione, quindi, procede all'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, corrispondente a quella che ha ottenuto il punteggio totale maggiore determinato dalla somma dei punteggi parziali assegnati all' OFFERTA TECNICA e dei punteggi riparametrati relativi all'OFFERTA ECONOMICA:

<b>1) AMBIENTE LAVORI S.R.L.</b>	<u>Offerta Tecnica</u>	punti	71,50
	<u>Offerta Economica</u>	punti	18,42
	<b>TOTALE PUNTI</b>		<b>89,92</b>

**2) COSTITUENDO RAGGRUPPAMENTO TEMPORANEO D'IMPRESE ISAM S.R.L. (MANDATARIA) /**

**ROMA MULTISERVIZI SPA (MANDANTE)**

Offerta Tecnica punti 62,25

Offerta Economica punti 20,00

**TOTALE PUNTI 82,25**

**3) CONSORZIO LEONARDO SERVIZI E LAVORI SOCIETÀ COOPERATIVA CONSORTILE STABILE**

Offerta Tecnica punti 63,50

Offerta Economica punti 15,64

**TOTALE PUNTI 79,14**

**4) COSTITUENDO RAGGRUPPAMENTO TEMPORANEO D'IMPRESE EUROAMBIENTE S.R.L.**

(MANDATARIO) / MAURRI MARIO SRL (MANDANTE)

Offerta Tecnica punti 72,75

Offerta Economica punti 19,04

**TOTALE PUNTI 91,79**

5) EUPHORBIA S.R.L.

Offerta Tecnica punti 80,00

Offerta Economica punti 18,67

**TOTALE PUNTI 98,67**

La Commissione, conseguentemente, al fine di procedere all'aggiudicazione della procedura in questione, preso atto che l'offerta presentata da EUPHORBIA S.R.L. con sede in legale in Napoli (NA), via Medina n. 40, ha ottenuto il punteggio totale maggiore, determinato dalla somma dei punteggi parziali di cui ai parametri Offerta Tecnica e Offerta Economica, pari a 98,67 punti, e che la stessa risulta rientrare nell'ipotesi di cui dell'art.97, comma 3, del D. Lgs. 18 aprile 2016, n.50, ritiene di richiedere alla medesima impresa, per mezzo del Responsabile del Procedimento, giustificazioni atte a valutare la congruità dell'offerta presentata, secondo le specifiche che verranno dal medesimo indicate.

Allo stesso modo saranno, altresì, richieste le giustificazioni:

- al Costituendo Raggruppamento Temporaneo d'Imprese EUROAMBIENTE

S.R.L. (Mandatario), con sede legale in Pistoia (PT), Via Pratese n. 52 /

MAURRI MARIO S.R.L. (Mandante), seconda classificata alla gara di cui

trattasi che ha ottenuto il punteggio totale, determinato dalla somma dei

punteggi parziali di cui ai parametri Offerta Tecnica e Offerta Economica,

pari a 91,79 punti, considerato che anche la stessa risulta rientrare

nell'ipotesi di cui dell'art.97, comma 3, del D. Lgs. 18 aprile 2016, n.50;

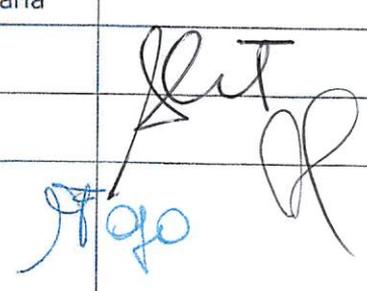
- alla Ditta AMBIENTE LAVORI S.R.L. con sede legale in Roma (RM), Via Parigi, 11, terza classificata alla gara di cui trattasi che ha ottenuto il punteggio totale, determinato dalla somma dei punteggi parziali di cui ai parametri Offerta Tecnica e Offerta Economica, pari a 89,92 punti, considerato che anche la stessa risulta rientrare nell'ipotesi di cui dell'art.97, comma 3, del D. Lgs. 18 aprile 2016, n.50.

Al COSTITUENDO RAGGRUPPAMENTO TEMPORANEO D'IMPRESE ISAM S.R.L. (MANDATARIA) / ROMA MULTISERVIZI S.P.A. (MANDANTE) e al CONSORZIO LEONARDO SERVIZI E LAVORI SOCIETÀ COOPERATIVA CONSORTILE STABILE, le cui rispettive offerte non risultano anomale, verrà inviata la comunicazione relativa alle risultanze della procedura di gara. Inoltre, al costituente R.T.I. PIANETA VERDE S.R.L., verrà trasmessa comunicazione in ordine alla non ammissione alla fase di apertura delle offerte economiche, come già esposto verbalmente durante le operazioni di cui alla presente seduta pubblica.

La commissione chiude la presente seduta pubblica alle ore tredici e quaranta minuti (ore 13.40).

Il presente verbale, redatto a cura del Segretario verbalizzante dott.ssa Angela Maria Marongiu, viene letto alla Commissione, i componenti, Arch. Marina Feroggio e arch. Giorgia Ottaviani, in collegamento telematico, dichiarano di approvare il presente verbale; tale dichiarazione viene recepita dal Presidente della commissione Dott. Alessandro Quarta e dal Segretario verbalizzante dott.ssa Angela Maria Marongiu, qui fisicamente presenti.

Il Presidente e il Segretario Verbalizzante, con la sottoscrizione del



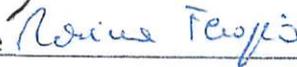
presente verbale, oltre ad approvarlo, confermano la dichiarazione di approvazione resa dall'arch. Marina Feroggio e dall'arch. Giorgia Ottaviani.

Il presente verbale, verrà scansionato e inviato ai componenti della commissione arch. Marina Feroggio e arch. Giorgia Ottaviani, per l'apposizione delle relative firme, a conferma del contenuto del medesimo.

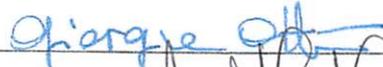
- dott. Alessandro Quarta - Presidente



- Arch. Marina Feroggio - Componente



- Arch. Giorgia Ottaviani - Componente



- dr.ssa Angela Maria Marongiu - Segr. Verbalizzante

